

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenia zamówienia publicznego pn. „Rozbudowa i przebudowa budynku Amfiteatru wraz ze zmianą sposobu użytkowania na Park Dziedzictwa Gór Świętokrzyskich”, oznaczenie postępowania: ZP/3/2020/R

Zamawiający, działając na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy Pzp, uprzejmie informuje o tym, że wpłynęły pytania do SIWZ. Poniżej znajdują się odpowiedzi na zadane pytania.

Pytanie nr 1

Czy zamawiający, w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia dopuści możliwość dokonywania zapłaty części należności wynikającej z faktur przedłożonych przez wybranego Oferenta, bezpośrednio na konta zgłoszonych i zaakceptowanych podwykonawców?

Powyższe działanie zwolniło by Oferenta z konieczności regulowania zapłaty na konto podwykonawców z własnych środków przed uzyskaniem płatności od Zamawiającego, co stanowiło by istotną ulgę w finansowaniu inwestycji i zachowanie płynności finansowej Oferenta w perspektywie nieuchronnych trudności, które dotkną niebawem cały sektor budowlany gospodarki w związku z przebiegiem pandemii Covti-19.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na taką zmianę. Bezpośrednia płatność na rzecz podwykonawców została opisana we wzorze umowy i ustawie Pzp.

Pytanie nr 2

Dotyczy Strefy promocji i zabaw (14). Stanowisko 14.1 Symulator lotu na miotle

Czy autor projektu scenariusza wziął pod uwagę kwestię utrzymania higieny dla okularów VR oraz słuchawek, a jeśli tak czy może podać przykładowe rozwiązanie jakie miał na myśli w tym względzie, projektując taką „osobistą” atrakcję do przestrzeni publicznej ?

Wg wiedzy i doświadczenia oferenta który na co dzień realizuje symulatory ruchu, stosowanie gogli VR w przestrzeni publicznej jest niedopuszczalne właśnie z powodów niemożności utrzymania higieny. Google VR jak i słuchawki nauszne są „osobistymi urządzeniami” mającym styczność z twarzą i uszami i stanowią duże zagrożenie bakteryjne w przypadku zastosowania w przestrzeni publicznej. Z tego samego powodu np. okulary 3D w kinach albo podlegają sterylizacji w specjalnych zmywarkach albo są jednorazowego użytku. Problem ten nabiera szczególnego wymiaru w dobie aktualnie panującej pandemii Covit-19.

Czy w związku z powyższym zamawiający dopuszcza zastosowanie alternatywne w postaci projekcji 3D stereo w polaryzacji w mini-kinie, na sferycznym ekranie w wydzielonej przestrzeni oraz zastosowanie jednorazowych okularów papierowych 3D bądź plastikowych mytych zmywarce?

Odpowiedź

Zamawiający nie dopuszcza alternatywnych rozwiązań w postaci projekcji 3D stereo w polaryzacji w mini-kinie, na sferycznym ekranie w wydzielonej przestrzeni oraz zastosowanie jednorazowych

okularów papierowych 3D bądź plastikowych mytych. Wykonawca w swoim zakresie zaprojektuje rozwiązanie, które będzie spełniało wymogi związane z bezpieczeństwem i higieną stanowisk.

Pytanie nr 3

Dotyczy Strefy promocji i zabaw (14), Stanowisko 14.1 Symulator lotu na miotle

Czy Zamawiający dopuszcza w zamian stosowania hydraulicznych siłowników na stanowisku „lotu na miotle” mechanizmy eklektyczne?

Wg wiedzy i doświadczenia oferenta który realizuje tego typu instalacje i symulatory ruchu, hydrauliczne wykonanie mechanizmów foteli jest nieracjonalne i bardzo kosztowne. Wymaga instalacji sprężarki powietrza i specjalistycznych instalacji hydraulicznych. Po czasie z zaworów i siłowników cieknie olej. Taka instalacja jest hałaśliwa, zawodna i nieekonomiczna.

Odpowiedź

Zamawiający nie dopuszcza innych rozwiązań niż zaproponowane w koncepcji będącej załącznikiem do dokumentacji przetargowej. Szczegółowe rozwiązania techniczne będą rozwiązywane na etapie opracowywania dokumentacji technicznej.

Pytanie nr 4

W uzupełnieniu odpowiedzi do pytania nr 36 Prosimy Zamawiającego o informację, czy osoby wchodzące w skład powoływanej komisji oceniającej przedłożone próbki „posiadające odpowiednią wiedzę i doświadczenie w celu oceny tych próbek”, będą posiadały doświadczenie nie mniejsze, niż wymagania stawiane oferentom przez Zamawiającego? Zdaniem oferenta komisja oceniająca grafiki artystyczne oraz filmy/ animacje powinna zawierać specjalistów o wykształceniu artystycznym w specjalnościach związanych z ocenianymi materiałami.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że będą to osoby dające rękojmię należytej oceny złożonych próbek.

Pytanie nr 5

Prosimy o wyjaśnienie czy salę kinową należy zaliczyć do przestrzeni wystawy, czy jest to obiekt niezależny, wchodzący w skład infrastruktury technicznej budynku? Oferent przypuszcza, że dwa ostatnie elementy tabeli [zal_2j_sopz_przedmiar_wystawowy.pdf](#) tj. 15- KINO oraz Elementy wykończeniowe innych pomieszczeń (biuro, salka konferencyjna, szatnie, sklepik, garderoby, itd. ..) znalazły się omyłkowo w tabeli dotyczącej PRZEDMIARU WYSTAWY. Jest oczywistym że sklepik, garderoba amfiteatru czy kasa nie są przestrzenią wystawienniczą. Podobną wątpliwość budzi przestrzeń kina. Wszystkie te przestrzenie są ogólnie dostępne z holu głównego obiektu i leżą poza strefą biletowania wystawy, więc siłą rzeczy nie należą do wystawy.

Odpowiedź

Zamawiający nie wnosi zmian do treści dokumentacji postępowania.

Pytanie nr 6

Dotyczy Strefy kina – 15

Co Zamawiający miał na myśli stosując w opisie filmu do kina zapis „Koszty dokręcenia scen do istniejącego filmu ?”

Takie sformułowanie jest bardzo nieprecyzyjne i nie pozwala na dokonanie wyceny tego elementu. Prosimy zatem o dodatkowe wyjaśnienia i odpowiedzi na pytania :

a/ Czy zamawiający posiada pełne prawa autorskie do tego dzieła? b/ Czy Zamawiający posiada kopię cyfrową dzieła włącznie z warstwą dźwiękową? c/ O jaki film chodzi? Jaki ma tytuł? Kto jest twórcą filmu? d/ Jakie to mają być sceny, jakiej długości, w jakiej technice i jakości „dokręcane” - 2D czy 3D ?

Prosimy o podanie źródła, gdzie można zapoznać się z pełną treścią filmu i obejrzeć go w oryginalnej jakości w technologii 3D.

Odpowiedź

Zamawiający uprzejmie informuje, że zmianie ulega treść tego dokumentu w ten sposób, że zadaniem wykonawcy będzie nakręcenie nowego filmu, zgodnie z załącznikiem nr 8 do SIWZ (dodany na stronie internetowej zamawiającego).

Dodatkowo, dodany zostaje załącznik do wzoru umowy określający zasady współpracy w zakresie tworzenia nowego filmu.

Pytanie nr 7

Czy Zamawiający dopuszcza zamianę eksponatu w restauracji z efektu pepper's ghost na dobrej jakości wydruk z tylnym podświetleniem LED np. pejzażu Gór Świętokrzyskich lub innego wskazanego tematu, albo całkowitą rezygnację z tej „atrakcji „ ? Oferent nie znajduje uzasadnienia ani możliwości technicznych zrealizowania tego efektu w ciasnej i oświetlonej przestrzeni restauracji. Zdaniem oferenta prezentacja efektu pepper's ghost w takim miejscu jest pomyłką nie przyniesie pożądanego efektu. Dla wyjaśnienia - projekcja pepper's ghost wymaga szczególnego wyciemnienia i znacznej odległości obserwatora od folii półprzepuszczalnej po to, aby efekt był w ogóle możliwy do zaobserwowania. Restauracja nie spełnia takich wymagań.

Odpowiedź

Urządzenie "pepper ghost" w restauracji nie jest uwzględnione w przedmiarach. Występuje tylko i wyłącznie na rzutach. Nie jest przedmiotem podlegającym wycenie i realizacji.

Pytanie nr 8

w związku z ogłoszonym przez Państwa postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. Rozbudowa i przebudowa budynku Amfiteatru wraz ze zmianą sposobu użytkowania na Park Dziedzictwa Gór Świętokrzyskich Oferent zwraca się z uprzejmą prośbą o przesunięcie terminu składania ofert.

Znacznym utrudnieniem w przygotowaniu kompletnej oraz poprawnej merytorycznie i technologicznie oferty jest zaistniała sytuacja społeczno-ekonomiczna wywołana pandemią wirusa SARS-Cov-2 oraz podjęte działania ograniczające poruszanie się, w tym funkcjonowanie wielu instytucji, firm zarówno publicznych jak i prywatnych. Sytuacja ta w znacznym stopniu ogranicza precyzyjne i należyte przygotowanie oferty cenowej, ponieważ niezmiernie utrudnione oraz wydłużone w czasie jest obecnie pozyskiwanie wycen od potencjalnych podwykonawców, które to są niezbędne w celu złożenia konkurencyjnej, kompletnej oraz rzetelnej oferty cenowej, czego Zamawiający niewątpliwie jest świadom.

Dodatkowym aspektem przemawiającym za przesunięciem terminu składania ofert jest fakt, iż postępowanie nie jest prowadzone w formie elektronicznej. To oznacza, że nieunikniona jest interakcja fizyczna pomiędzy pracownikami Zamawiającego, a przedstawicielami Wykonawców. Co więcej, Wykonawcy składając ofertę w wersji papierowej, nie są w stanie wykonać tego zdalnie, zatem zobowiązani są do sporządzenia i podpisania oferty, a także należytego przygotowania części merytorycznej – z czym wiąże się konieczność wydrukowania próbek na

formatach, które nie są standardowe dla typowych i ogólnodostępnych urzędzeń biurowych (plansza o wymiarach 100x70 oraz próbka grafiki jako wydruk w formacie A1).

Biorąc pod uwagę powyższe zwracamy się z prośbą o wydłużenie terminu składania ofert o dwa tygodnie względem obecnie wyznaczonego, czyli do dnia 22.04.2020 roku.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na tak odległą zmianę terminu składania ofert. Jednocześnie, Zamawiający wskazuje, że zmianie uległ termin składania ofert i został on przeniesiony na 15.04.2020 r.

Pytanie nr 9

Ponownie proszę Zamawiającego o potwierdzenie że dopuszczone jest w postępowaniu wadium w postaci gwarancji ubezpieczeniowej w formie elektronicznej

Uzasadnienie:

Na gruncie obowiązującego prawa, kwalifikowany podpis elektroniczny został zrównany z własnoręcznym podpisem (zasada równoważności podpisów).

Zasada równoważności podpisów stanowi fundament aktów prawnych dotyczących podpisów elektronicznych, których głównym celem było zrównanie podpisów elektronicznych z podpisem własnoręcznym. Poniżej informacja na temat wiążących nas aktów prawnych:

- w prawie unijnym zasada równoważności została przyjęta w dyrektywie 1999/93/WE, zgodnie z którą w każdym państwie członkowskim bezpieczny podpis elektroniczny weryfikowany za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu jest równoważny podpisowi własnoręcznemu, więc również tak sygnowane e-dokumenty są równoważne dokumentom podpisanym tradycyjną metodą (art. 5 ust. 1). Ponadto w art. 5 ust. 2 dyrektywy 1999/93/WE przyjęto, że takie dokumenty powinny zostać dopuszczone jako dowód w procesie sądowym.
- w prawie polskim zasada równoważności wprowadzona została w art. 78 § 2 k.c., stosownie do którego oświadczenie woli złożone w postaci elektronicznej opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej.

Odpowiedź

Zamawiający wyraża zgodę na przedmiotową zmianę i zmienia termin, o którym mowa w pytaniu, na 7 dni roboczych.

Pytanie nr 10

Zgodnie z zapisami SIWZ (rozdział 5 pkt 2.3)b1)) Wykonawca musi wykazać się dysponowaniem jedną osobą mającej pełnić funkcję przedstawiciela wykonawcy, posiadającą:

a. doświadczenie zdobyte w ciągu ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert na stanowisku Przedstawiciela Wykonawcy, Dyrektora Budowy, Menadżera Kontraktu lub na stanowisku równoważnym, tj. odpowiedzialnym za kompleksowy nadzór nad organizacją i realizacją całości inwestycji w zakresie technicznym jak i formalno-prawnym, w trakcie którego zarządzał minimum 1 inwestycją (przez okres minimum 50% okresu realizacji zadania wskazanej inwestycji) w zakresie zaprojektowania i wykonania robót budowlanych dotyczących budynku użyteczności publicznej, o wartości całej inwestycji minimum 8.000.000,00 zł brutto.

Zwracamy uwagę, iż rolę głównego koordynatora i osoby odpowiedzialnej za cały proces projektowy pełni Projektant w specjalności architektonicznej posiadający uprawnienia do

projektowania bez ograniczeń. Niniejszy Projektant odpowiada za kompleksowy nadzór nad realizacją całości inwestycji w zakresie projektowym – wzajemną koordynację techniczną, zagwarantowanie poprawności i kompletności przekazanej dokumentacji, zapewnienie uzyskania niezbędnych decyzji administracyjnych w tym prawomocnego pozwolenia na budowę, pełnienie nadzoru autorskiego. W związku z powyższym osoba ta ponosi odpowiedzialność za wszelkie błędy projektowe, nie zaś Przedstawiciel Wykonawcy czy Menadżer Kontraktu, który jest osobą kluczową na etapie Realizacji, czyli wykonywania Inwestycji. Biorąc pod uwagę niniejsze wyjaśnienie i realia związane z procesem inwestycyjnym zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę warunku udziału i dopuszczenie jako wystarczające Przedstawiciela Wykonawcy posiadającego:

a. doświadczenie zdobyte w ciągu ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert na stanowisku Przedstawiciela Wykonawcy, Dyrektora Budowy, Menadżera Kontraktu lub na stanowisku równoważnym, tj. odpowiedzialnym za kompleksowy nadzór nad organizacją i realizacją całości inwestycji w zakresie technicznym jak i formalno-prawnym, w trakcie którego zarządzał minimum 1 inwestycją (przez okres minimum 50% okresu realizacji zadania wskazanej inwestycji) w zakresie wykonania robót budowlanych dotyczących budynku użyteczności publicznej, o wartości całej inwestycji minimum 8.000.000,00 zł brutto.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody.

Jednocześnie, Zamawiający informuje o modyfikacji dwóch załączników:

1) zal_2i_sopz_zalozenia_do_scenariusza_multimediow:

- a) strona 6 – intel nuc - usunięto [Podstawową konfiguracją jest komputer Typ01 – komputer typu MiniPC];
- b) strona 6 – GTX 1080, NVidia NVS 810, AMD FirePro - usunięto [np. GTX 1080, NVidia NVS 810, AMD FirePro]

2) zal_2h_sopz_wytyczne_sprzetowe:

- a) strona 17 – zestaw kinect - zamieniono na: „kontrolerów ruchu” [technologia interakcji]

W pozostałym zakresie postanowienia dokumentacji postępowania nie ulegają zmianie.